

## **FAQ: BESLISSING VAN DE GBA BETREFFENDE IAB EUROPE EN HET TCF - Geactualiseerd op 1 april 2022**

De Belgische Gegevensbeschermingsautoriteit (GBA) heeft op 2 februari 2022 een beslissing genomen over IAB Europe en het transparantie- en toestemmingskader (TCF). Wat zegt deze beslissing nu feitelijk, en wat betekent zij voor het TCF zelf, voor IAB Europe, voor vendors, publishers en platforms voor toestemmingsbeheer (CMP's)?

### **Inhoud**

<b>FAQ: BESLISSING VAN DE GBA BETREFFENDE IAB EUROPE EN HET TCF - Geactualiseerd op 1 april 2022</b>	<b>1</b>
<b>ALGEMEEN</b>	<b>3</b>
Wat staat er in de beslissing van de Belgische Gegevensbeschermingsautoriteit (GBA) en waar kan ik deze vinden?	3
Is IAB Europe tegen de beslissing in beroep gegaan bij het Marktenhof?	3
Heeft IAB Europe het op grond van de beslissing van de GBA vereiste actieplan ingediend?	3
Zijn CMP-toestemmingspop-ups in het kader van het TCF illegaal?	3
Moeten alle via het TCF verzamelde gegevens nu worden gewist?	4
<b>GEVOLGEN VAN DE BESLISSING VOOR HET TCF</b>	<b>4</b>
Wat zijn de bevindingen met betrekking tot het TCF?	4
Zal de rechtsgrondslag "gerechtvaardigd belang" uit het TCF worden geschrapt?	5
Lopen TCF-deelnemers nu risico's ten aanzien van hun lokale gegevensbeschermingsautoriteit?	5
Wat kunnen de belanghebbenden van het TCF doen om hun praktijken tussen nu en het einde van de herstelperiode beter af te stemmen op de uitleg van de wet door de GBA?	6
<b>GEVOLGEN VAN DE BESLISSING VOOR IAB EUROPE</b>	<b>6</b>
Wat zijn de bevindingen die betrekking hebben op IAB Europe?	6
Wat zijn de gevolgen voor IAB Europe als verwerkingsverantwoordelijke van de TC String?	7
Zal op het actieplan en de uitvoering ervan alleen toezicht worden gehouden door de GBA of ook door andere betrokken autoriteiten?	7
<b>OVER HET BEROEP BIJ HET MARKTENHOF</b>	<b>8</b>
Waarom gaat IAB Europe tegen de beslissing in beroep?	8
Op welke punten gaat IAB Europe in beroep?	8
Waarom heeft IAB Europe opschorting van de tenuitvoerlegging nodig?	8
Zou opschorting van de tenuitvoerlegging voor de consument geen slecht resultaat zijn?	8
Wat zijn de volgende stappen?	9
<b>AANVULLENDE ACHTERGRONDINFORMATIE</b>	<b>9</b>
Wat is het TCF?	9
	1

Wat zijn TC Strings?	9
Waarom worden TC Strings door de GBA als persoonsgegevens beschouwd?	10
Welke rechtsgrondslag kan worden gebruikt voor de verwerking van TC Strings?	10
Wat is het wereldwijde toepassingsbereik?	10

## **ALGEMEEN**

### **Wat staat er in de beslissing van de Belgische Gegevensbeschermingsautoriteit (GBA) en waar kan ik deze vinden?**

De Belgische Gegevensbeschermingsautoriteit (GBA) heeft op 2 februari 2022 een beslissing genomen over IAB Europe en het transparantie- en toestemmingskader (TCF). In de beslissing wordt IAB Europe aangewezen als verwerkingsverantwoordelijke voor de registratie van TC Strings (digitale signalen die gebruikersvoorkeuren bevatten) en als mede-verwerkingsverantwoordelijke voor de verspreiding van TC Strings en voor de daaropvolgende verwerking van persoonsgegevens in het kader van het TCF. U kunt de volledige beslissing [hier](#) lezen.

### **Is IAB Europe tegen de beslissing in beroep gegaan bij het Marktenhof?**

Op 4 maart 2022 diende IAB Europe bij het Marktenhof (Hof van Beroep van Brussel) een beroep in tegen de uitspraak van de Belgische Gegevensbeschermingsautoriteit (GBA), die stelde dat IAB Europe in strijd met de Algemene Verordening Gegevensbescherming (AVG) had gehandeld. Ook verzocht IAB Europe om opschorting van de tenuitvoerlegging tot het einde van de beroepsprocedure (met andere woorden, een verzoek om ervoor te zorgen dat de beslissing van de GBA volledig wordt opgeschort totdat een beslissing in beroep is genomen).

### **Heeft IAB Europe het op grond van de beslissing van de GBA vereiste actieplan ingediend?**

Op 1 april 2022 heeft IAB Europe het op grond van de beslissing vereiste actieplan bij de GBA ingediend. Elk van de in het actieplan beschreven stappen is het resultaat van een zorgvuldige beoordeling van de maatregelen die het meest geschikt lijken om te voldoen aan de uitleg van de AVG door de GBA en de verplichtingen die de beslissing voor IAB Europe schept. Zodra het actieplan door de GBA en de betrokken toezichthoudende autoriteiten is geëvalueerd en gevalideerd, heeft IAB Europe zes maanden de tijd om het te implementeren.

De indiening van het actieplan laat het beroep van IAB Europe tegen de beslissing bij het Belgische Marktenhof onverlet.

### **Zijn CMP-toestemmingspop-ups in het kader van het TCF illegaal?**

Nee. Niets in de beslissing van de GBA wijst er ook maar enigszins op dat toestemmingsverzoeken illegaal zouden zijn of dat ze niet door het digitale reclame-ecosysteem zouden mogen worden gebruikt om te voldoen aan de wettelijke vereisten van het gegevensbeschermingskader van de EU.

De uitspraak van de GBA lijkt hooguit de bekendmaking van *aanvullende* informatie in toestemmingspop-ups verplicht te stellen voor het vragen van aanvullende toestemming voor het verzamelen en verwerken van persoonsgegevens teneinde signalen van

gebruikersvoorkeuren op te kunnen slaan.

De GBA beschouwt signalen van gebruikersvoorkeuren (zoals TC Strings in het kader van het TCF) als persoonsgegevens waarvoor op grond van de AVG een rechtsgrondslag (toestemming of gerechtvaardigd belang) vereist is, en stelt dat gebruikers redelijkerwijs niet kunnen verwachten dat hun voorkeuren worden opgeslagen. Als gevolg daarvan zou het bekendmaken van informatie over deze gegevensverzameling en -verwerking in toestemmingsprompts de enige manier kunnen zijn om transparantie en controle door de gebruiker met betrekking tot de aanmaak, opslag en verwerking van TC Strings te realiseren.

Zie de vraag "**Wat zijn TC Strings?**" voor aanvullende achtergrondinformatie.

### **Moeten alle via het TCF verzamelde gegevens nu worden gewist?**

Nee. Ten eerste is het de vraag of het TCF werkelijk de verwerking van "persoonsgegevens" behelst. Zie de vraag "**Waarom worden TC Strings door de GBA als persoonsgegevens beschouwd?**"

Voorts zegt de GBA in haar beslissing uitdrukkelijk dat zij de verwijdering van alle tot dusver op IAB Europe gegenereerde TC Strings niet kan opleggen. De GBA draagt IAB Europe alleen op om ervoor te zorgen dat persoonsgegevens die via TC Strings zijn verzameld in het kader van een specifiek mechanisme dat het "wereldwijde toepassingsbereik" wordt genoemd, worden gewist. Zie de vraag "**Wat is het wereldwijde toepassingsbereik?**"

De beslissing van de GBA heeft alleen betrekking op IAB Europe, niet op vendors, publishers of CMP's, maar zij laat wel doorschemeren dat een bepaalde publisher of CMP kan worden gelast om TC Strings te verwijderen als deze "persoonsgegevens die in strijd met de artikelen 5 en 6 van de AVG zijn verzameld", bevatten. Dit is niets nieuws: als persoonsgegevens in strijd met de AVG worden verzameld, mogen zij niet worden verwerkt. Toch is er voor geen enkele vendor, publisher of CMP een overtreding van de AVG vastgesteld.

Voor meer informatie over wat de beslissing van de GBA voor u als TCF-deelnemer betekent, zie de vraag "**Lopen TCF-deelnemers nu risico's ten opzichte van hun lokale gegevensbeschermingsautoriteit?**"

## **GEVOLGEN VAN DE BESLISSING VOOR HET TCF**

### **Wat zijn de bevindingen met betrekking tot het TCF?**

Een aantal bevindingen in de beslissing hebben betrekking op het TCF:

Ten eerste is de GBA van mening dat de huidige versie van het TCF onverenigbaar is met de AVG, omdat het gerechtvaardigde belangen als rechtsgrondslag aanvoert voor targeting en profilering <sup>1</sup>.

<sup>1</sup> De formele volgorde in de uitspraak suggereert dat gerechtvaardigde belangen voor *geen* van de doelstellingen van het TCF als rechtsgrondslag toegestaan zijn, maar de formulering elders in de beslissing suggereert dat de GBA deze mogelijk alleen wil verbieden voor profilering.

- Ten tweede is de GBA van mening dat de aan gebruikers verstrekte informatie nog preciezer en meer granulair moet worden (bijv. door de informatie over de categorieën van verzamelde gegevens te standaardiseren), maar ook beknopter en begrijpelijker, met als gevolg dat de toestemming in de huidige versie van het TCF wellicht niet voldoet aan de AVG-norm voor "geïnformeerd" en "specifiek".
- Ten derde *garandeert* het TCF niet dat vendors die het toepassen, aan *alle* in de AVG genoemde verplichtingen voldoen.
- Ten vierde voorkomt het TCF volgens de GBA onvoldoende dat manipulatie plaatsvindt van de TC String, het signaal dat de keuzes van gebruikers met betrekking tot gegevensverwerking vastlegt (ook al is dergelijke manipulatie een duidelijke schending van het TCF-beleid en kan het onderwerp zijn van contractuele handhaving door IAB Europe).
- Ten slotte worden gebruikers niet geïnformeerd over de verwerking van de TC String door IAB Europe, dat volgens de GBA verwerkingsverantwoordelijke is met betrekking tot de TC String.

### **Zal de rechtsgrondslag "gerechtvaardigd belang" uit het TCF worden geschrapt?**

De GBA heeft uitsluitend geoordeeld en geconcludeerd dat een beroep op gerechtvaardigde belangen niet volstaat voor doeleinden die gerichte reclame of profilering van gebruikers behelzen (met uitzondering van niet-marketinggerelateerde doeleinden, zoals het meten van kijkcijfers en prestaties). Een gerechtvaardigd belang houdt in dat gebruikersgegevens kunnen worden verzameld en verwerkt als dat redelijkerwijs nodig is voor de bedrijfsvoering en zolang de gebruiker adequate informatie ontvangt en de mogelijkheid heeft om bezwaar te maken tegen of af te zien van de daarmee verband houdende verwerking van persoonsgegevens.

Het is derhalve onduidelijk of de eis jegens IAB Europe om het beroep op gerechtvaardigde belangen als rechtsgrondslag voor de verwerking van persoonsgegevens door TCF-deelnemers te verbieden, bedoeld is voor *alle* TCF-doeleinden of alleen voor doeleinden die verband houden met gepersonaliseerde reclame en profilering.

Omdat het standpunt van de GBA op dit punt niet duidelijk is, heeft IAB Europe dit punt in zijn beroep aan de orde gesteld.

### **Lopen TCF-deelnemers nu risico's ten aanzien van hun lokale gegevensbeschermingsautoriteit?**

In principe niet, en wel om twee redenen: ten eerste om tijds- en procedurele redenen, en ten tweede om technische en juridische redenen.

Na de bekendmaking van de beslissing van de Belgische gegevensbeschermingsautoriteit van 2 februari 2022 over het transparantie- en toestemmingskader (TCF) hebben veel bronnen gedeeltelijke of onjuiste informatie gepubliceerd over de reikwijdte van die beslissing. IAB Europe vindt het met name verontrustend te constateren dat de Europese gegevensbeschermingsautoriteiten publishers en anderen adviseren om van het gebruik van het TCF af te stappen, ondanks het feit dat:

(i) de beslissing vatbaar voor beroep is, en IAB Europe inderdaad ertegen in beroep is

gegaan (zie de vraag "**Is IAB Europe tegen de beslissing in beroep gegaan bij het Marktenhof?**");

(ii) de beslissing van de Belgische GBA in een respijttermijn voorziet. IAB Europe heeft eerst twee maanden de tijd om een plan aan de GBA voor te leggen waarin rekening wordt gehouden met de conclusies van de GBA (zie de vraag "**Heeft IAB Europe het op grond van de beslissing van de GBA vereiste actieplan ingediend?**"), en in totaal zes maanden om dit plan na goedkeuring uit te voeren.

Elk onderzoek of elke klacht vóór het einde van deze vervolgprocedures (zoals een beroep) zou kunnen worden bestreden als belemmering van de goede rechtsgang. Dit vloeit met name voort uit het feit dat veel andere lokale gegevensbeschermingsautoriteiten input aan de GBA hebben verstrekt voordat deze haar beslissing nam, alsmede uit algemene beginselen betreffende het recht op verweer.

Vanuit technisch en juridisch oogpunt wordt in de beslissing van de GBA zelf niet geconcludeerd dat het gebruik van TC Strings – of in ruimere zin het TCF – onwettig is. In haar beslissing laat de GBA doorschemeren dat zij een publisher of CMP kan gelasten om TC Strings te wissen indien deze "persoonsgegevens die in strijd met de artikelen 5 en 6 van de AVG zijn verzameld", bevatten. Maar er wordt nergens geconcludeerd dat vendors, publishers of CMP's die persoonsgegevens verzamelen automatisch in strijd met de AVG handelen. Met andere woorden: de beslissing van de GBA maakt het voor lokale gegevensbeschermingsautoriteiten niet veel gemakkelijker om specifieke vendors, publishers of CMP's aan te vallen.

### **Wat kunnen belanghebbenden bij het TCF doen om hun praktijken tussen nu en het einde van de herstelperiode beter af te stemmen op de uitleg van de wet door de GBA?**

IAB Europe wil er nogmaals op wijzen dat het TCF een minimumnorm is voor de manier waarop publishers de gekozen rechtsgrondslag voor de verwerking van persoonsgegevens van gebruikers door derden die op hun sites digitale reclame leveren en meten, kunnen documenteren. De GBA heeft het TCF niet afgekeurd, maar in plaats daarvan IAB Europe gevraagd corrigerende maatregelen voor te stellen, en dit laat zien dat de vermeende inbreuken naar haar mening kunnen worden verholpen teneinde het TCF nog sterker te maken.

Indien publishers, vendors en CMP's hun gebruik van het TCF in de tussentijd willen aanpassen, staat het ze vrij dat te doen, en kunnen zij in dit verband rekening houden met de suggesties van de GBA voor aanvullende informatieverstrekking alsmede haar overwegingen betreffende het gebruik van gerechtvaardigde belangen als rechtsgrond voor profilering.

## **GEVOLGEN VAN DE BESLISSING VOOR IAB EUROPE**

### **Wat zijn de bevindingen die betrekking hebben op IAB Europe?**

Een aantal bevindingen in de beslissing hebben betrekking op IAB Europe. Volgens de GBA:

- is IAB Europe verwerkingsverantwoordelijke voor de registratie van TC Strings, die persoonsgegevens zijn die in het kader van het TCF worden verwerkt;
- is IAB Europe samen met CMP's, publishers en vendors

verwerkingsverantwoordelijke voor het verzamelen en verspreiden van TC Strings, die gelden als persoonsgegevens die in het kader van het TCF worden verwerkt;

- is IAB Europe samen met CMP's, publishers en vendors verwerkingsverantwoordelijke voor de verdere verwerking van persoonsgegevens;
- dient IAB Europe een rechtsgrondslag vast te stellen voor de verwerking van TC Strings;
- dient IAB Europe te zorgen voor verwijdering van TC Strings *met wereldwijd toepassingsbereik*;
- moet IAB Europe een gegevensbeschermingseffectbeoordeling uitvoeren, een functionaris voor gegevensbescherming benoemen en TCF-verwerkingen vermelden in zijn register van verwerkingsactiviteiten.

### **Wat zijn de gevolgen voor IAB Europe als verwerkingsverantwoordelijke van de TC String?**

IAB Europe heeft zichzelf niet als verwerkingsverantwoordelijke in het kader van het TCF beschouwd. Dit op basis van eerdere richtsnoeren van andere gegevensbeschermingsautoriteiten en het feit dat IAB Europe op geen enkele wijze specifieke TC Strings verwerkt, bezit, of beslist over het gebruik ervan (noch betrokken is bij enige "coördinatie" van het gebruik van TC Strings), alsook op relevante jurisprudentie en haar eigen interpretatie van de AVG.

In haar beslissing neemt de GBA echter een ander standpunt in en stelt zij dat IAB Europe verwerkingsverantwoordelijke is met betrekking tot de verwerking van persoonsgegevens in de vorm van TC Strings.

Verwerkingsverantwoordelijken hebben op grond van de AVG extra verplichtingen, zodat IAB Europe op grond van de beslissing van de GBA met de GBA moet samenwerken om ervoor te zorgen dat deze verplichtingen voortaan worden nageleefd. Dit omvat het vaststellen van een rechtsgrondslag voor de TC String, het zorgen voor doeltreffende technische en organisatorische toezichtmaatregelen om de integriteit en vertrouwelijkheid van de TC String te waarborgen, het uitvoeren van een gegevensbeschermingseffectbeoordeling met betrekking tot de verwerkingsactiviteiten in het kader van het TCF en het aanwijzen van een functionaris voor gegevensbescherming.

### **Zal op het actieplan en de uitvoering ervan alleen toezicht worden gehouden door de GBA of ook door andere betrokken autoriteiten?**

Overeenkomstig artikel 60, lid 10 van de AVG, zoals verder geïnterpreteerd door het Europees Comité voor gegevensbescherming EDPB in punt 249 van zijn Richtsnoeren 02/2022 over de toepassing van artikel 60 AVG, moet de GBA het actieplan van IAB Europe delen met de betrokken autoriteiten die de GBA in het kader van de samenwerkingsprocedure heeft geraadpleegd alvorens haar definitieve beslissing te nemen, met name om de consequente toepassing van de AVG in de hele EU te waarborgen. Zodra het actieplan door de GBA is gevalideerd, moeten de overige nalevingsmaatregelen binnen een periode van maximaal zes maanden worden afgerond. In het kader van dit proces zullen wijzigingen in het TCF worden voorgesteld die door de bestaande TCF-organen (de Steering Group, de Policy Working Group en de Framework Signals Working Group) moeten worden goedgekeurd.

## **OVER HET BEROEP BIJ HET MARKTENHOF**

### **Waarom gaat IAB Europe tegen de beslissing in beroep?**

IAB Europe gaat tegen de beslissing in beroep, omdat zij van mening is dat deze zowel in de beoordeling van de feiten als in de juridische analyse onjuist is. De GBA slaagt er niet in om haar standpunt over twee fundamentele kwesties te rechtvaardigen, namelijk haar beweringen dat de TC Strings de verwerking van persoonsgegevens behelzen en dat IAB Europe handelt als verwerkingsverantwoordelijke met betrekking tot de TC Strings, ondanks het feit dat IAB Europe enkel het kader beheert en niet de technologieën die het kader implementeren of de eigenlijke verwerking op basis van het kader.

### **Op welke punten gaat IAB Europe in beroep?**

IAB Europe betwist met name de controversiële en nieuwe bewering dat zij zou handelen als verwerkingsverantwoordelijke voor de registratie van TC Strings (de digitale signalen die worden gecreëerd om de keuzes van betrokkenen vast te leggen met betrekking tot de wijze waarop hun persoonsgegevens kunnen worden verwerkt), en als medeverwerkingsverantwoordelijke voor de verspreiding van TC Strings en andere gegevensverwerking door TCF-vendors in het kader van het OpenRTB-protocol. Ook betwist IAB Europe de beoordelingen van de GBA met betrekking tot de geldigheid van de door het TCF vastgestelde rechtsgrondslagen, die *in abstracto* zijn uitgevoerd, zonder verwijzing naar de specifieke omstandigheden van een afzonderlijk geval van gegevensverwerking.

### **Waarom heeft IAB Europe opschorting van de tenuitvoerlegging nodig?**

Het Marktenhof heeft eerder geoordeeld dat de druk om een boete te betalen of corrigerende maatregelen te nemen de doeltreffendheid van een beroep kan wegnemen, met name wanneer de gevolgen van de tenuitvoerlegging moeilijk ongedaan kunnen worden gemaakt, en IAB Europe is van mening dat dit element van druk in dit specifieke geval aanwezig is. Onmiddellijke tenuitvoerlegging voordat de beroepsprocedure is doorlopen, zou onomkeerbare en ernstige gevolgen kunnen hebben voor IAB Europe. IAB Europe heeft daarom gevraagd de tenuitvoerlegging van de beslissing op te schorten tot na de uitspraak in hoger beroep van het Marktenhof.

### **Zou opschorting van de tenuitvoerlegging voor de consument geen slecht resultaat zijn?**

Nee. Het TCF bevat minimumvereisten om bedrijven te helpen aan een beperkt aantal vereisten van de AVG te voldoen, met name voor wat betreft de vaststelling van een geldige rechtsgrondslag voor gegevensverwerking voor reclame en personalisatie van inhoud. Het staat de deelnemers vrij verder te gaan dan deze minimumvereisten om ervoor te zorgen dat zij zich in andere opzichten die buiten het bestek van het huidige TCF vallen aan de wet houden. Sommige van de wijzigingen waarvan de GBA wil dat IAB Europe deze aan het TCF toevoegt, vallen buiten het huidige toepassingsgebied van het TCF of zijn om andere redenen problematisch. De aanpak van het GBA heeft de verdienste dat deze IAB Europe heeft geholpen opnieuw een gesprek aan te gaan over waar het TCF in toekomst heen moet gaan, wat ertoe zou kunnen leiden dat met sommige suggesties rekening wordt gehouden,



ook al is de redenering van de GBA juridisch en feitelijk onjuist. Ook kunnen TCF-deelnemers zich nu al door de beslissing laten leiden en proactief besluiten zich niet op gerechtvaardigde belangen als rechtsgrondslag voor profilering te beroepen, of een aanvullende formulering opnemen om gebruikers te informeren over de doeleinden van de gegevensverwerking waarvoor toestemming van de gebruiker wordt gevraagd.

Hoewel IAB Europe ernstige bedenkingen heeft bij de inhoud van de beslissing en de aanwijzing als verwerkingsverantwoordelijke, maakt de uitspraak duidelijk dat de GBA juist méér TCF wil en niet minder – zij wil dat het TCF een breder scala aan nalevingsfunctionaliteit biedt en dat de informatieverstrekking aan gebruikers verder wordt gestandaardiseerd. Het TCF kan en zal verder worden verbeterd op een wijze die beter aansluit bij de visie van de GBA en andere richtsnoeren van gegevensbeschermingsautoriteiten. Het is altijd de bedoeling van IAB Europe geweest om het TCF te laten goedkeuren als transnationale AVG-gedragscode, wat noodzakelijkerwijs inhoudt dat er sprake moet zijn van een passende structuur en procedures om audits te kunnen uitvoeren en passende handhavingsmaatregelen tegen deelnemers te kunnen nemen in geval van niet-naleving. Een eventuele schorsing zal aan dit streven niets veranderen.

### **Wat zijn de volgende stappen?**

IAB Europe verwacht dat binnen enkele weken een beslissing over de opschorting van de tenuitvoerlegging zal worden genomen. De volledige beroepsprocedure bij het Marktenhof zal echter een aantal maanden in beslag nemen. Op dit moment is het niet mogelijk een preciezere tijdslijn te geven. IAB Europe zal regelmatig berichten over de verschillende fasen van de beroepsprocedure.

## **AANVULLENDE ACHTERGRONDINFORMATIE**

### **Wat is het TCF?**

Het TCF, dat in april 2018 werd gelanceerd, is een open-source standaard op vrijwillige basis waarmee bedrijven uit het digitale reclame-ecosysteem worden geholpen bij hun inspanningen om te voldoen aan de EU-wetgeving inzake privacy en gegevensbescherming.

Het bevat een minimumreeks van beste praktijken die ervoor moeten zorgen dat bij de verwerking van persoonsgegevens voldoende transparantie en keuzevrijheid aan gebruikers wordt geboden, en dat deelnemers aan het ecosysteem – via een digitaal signaal – worden geïnformeerd over de voorkeuren die gebruikers hebben uitgesproken, zodat zij weten wat zij mogen doen met de persoonsgegevens die op sites worden verzameld.

Publishers (websites) en hun Consent Management Platforms (CMP's) bieden mensen die een site bezoeken transparantie en keuzevrijheid. Zij genereren het digitale signaal en stellen het ter beschikking van ad-vendors die moeten weten of de gebruiker overeenkomstig de AVG de nodige toestemmingen aan hen heeft verleend voor het verzamelen en verwerken van hun gegevens.

### **Wat zijn TC Strings?**

TC Strings zijn de digitale signalen die worden gecreëerd door Consent Management Platforms (CMP's) die werken voor publishers (eigenaren van websites en/of apps) om de keuzes van betrokkenen vast te leggen met betrekking tot de verwerking van hun persoonsgegevens voor digitale reclame, content en metingen. Vendors kunnen dergelijke signalen rechtstreeks van CMP's of van andere TCF-deelnemers ontvangen om te controleren of zij toestemming hebben verkregen of een gerechtvaardigd belang bij een doel hebben.

### **Waarom worden TC Strings door de GBA als persoonsgegevens beschouwd?**

De GBA beschouwt de TC String zelf niet als persoonsgegevens, aangezien de TC String vanwege de beperkte metagegevens en waarden die deze bevat geen rechtstreekse identificatie van de gebruiker mogelijk maakt.

De GBA is echter van mening dat de mogelijkheid voor CMP's om TC Strings en het IP-adres te combineren betekent dat het uiteindelijk gaat om informatie over een *identificeerbare* gebruiker en dus om persoonsgegevens. Dit is gebaseerd op het idee dat CMP's, via een Internet Service Provider, een IP-adres aan een persoon zouden kunnen koppelen. Deze redenering is gebaseerd op rechterlijke uitspraken uit een heel andere context. De GBA suggereert ook dat identificatie mogelijk is door de TC String te koppelen aan andere gegevens die door TCF-deelnemers kunnen worden gebruikt.

### **Welke rechtsgrondslag kan worden gebruikt voor de verwerking van TC Strings?**

De GBA lijkt toestemming of uitvoering van een overeenkomst niet te beschouwen als een passende rechtsgrondslag voor de verwerking van TC Strings door IAB Europe. Het lijkt er echter op dat de GBA een gerechtvaardigd belang wel als een toereikende rechtsgrondslag beschouwt: de GBA is van mening dat het vastleggen van de goedkeuring en voorkeuren van gebruikers voor het verzekeren en aantonen van geldige toestemming voor reclamedoelinden als een gerechtvaardigd belang kan worden beschouwd. Dit is ten dele gebaseerd op het feit dat de GBA uitdrukkelijk stelt dat de in een TC String verwerkte informatie volgens haar strikt beperkt moet blijven tot gegevens die strikt noodzakelijk zijn voor het bereiken van het beoogde doel. Zij wijst er echter op dat de gebruikers ervan in kennis moeten worden gesteld dat hun voorkeuren worden opgeslagen in de vorm van een TC String en over een middel moeten beschikken om hun recht om bezwaar te maken tegen een dergelijke opslag/verwerking uit te kunnen oefenen. Zoals hierboven aangegeven, zou dit resulteren in extra informatie en controles voor de gebruiker in toestemmingsprompts.

### **Wat is het wereldwijde toepassingsbereik?**

Het TCF-beleid stond voorheen toe dat rechtsgrondslagen in het TCF werden vastgesteld met een "wereldwijd toepassingsbereik", hetgeen betekent dat een rechtsgrondslag niet alleen van toepassing is op de website of de groep websites (dienst- en groepsspecifiek bereik) waar deze wordt verkregen en beheerd, maar op alle diensten waarmee voorkeuren met een wereldwijd toepassingsbereik ten uitvoer worden gelegd. Op 22 juni 2021 werd door IAB Europe uitfasering van de ondersteuning van het wereldwijde toepassingsbereik aangekondigd. Dit had te maken met het over het algemeen te verwaarlozen gebruik van het wereldwijde toepassingsbereik door publishers en de aanwijzing door meerdere gegevensbeschermingsautoriteiten dat gebruikers duidelijk moeten worden geïnformeerd over het digitale eigendom waar hun keuzes van toepassing zijn, bijvoorbeeld door het



IAB Europe  
Rond-Point Robert  
Schumanplein 11  
1040 Brussels  
Belgium  
[iab europe.eu](http://iab europe.eu)

verstrekken van een lijst van domeinen.